

RAAD VAN TOEZICHT OP DE ADVOCATUUR IN CURAÇAO

BESLISSING

op de klacht van

NARDY CRAMM,
wonende in Curaçao,
klaagster,
procederend in persoon,

tegen

1. **mr. E.F. SULVARAN,**
2. **mr. C.A. PETERSON,**
3. **mr. A.W.P. EUSTATIUS,**
allen wonende in Curaçao,
verweerders,
procederend in persoon.

1. Het verloop van de procedure.

1.1 Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het klachtschrift met producties van 2 februari 2014;
- het verweerschrift met producties van 29 april 2014;
- de akte met producties zijdens verweerders van 29 april 2014;
- het verzoek tot verschoning zijdens verweerders van 29 april 2014;
- de beslissing van de wrakingskamer van 12 mei 2014;
- het wrakingsverzoek zijdens verweerders van 13 juni 2014;
- de beslissing van de wrakingskamer van 17 september 2014;
- de akte met producties zijdens verweerders van 7 oktober 2014;
- de akte met producties zijdens verweerders van 20 oktober 2014;
- de akte zijdens verweerders van 10 november 2014;
- de mondelinge behandeling van de klacht van 13 november 2014 en de aldaar overgelegde aantekeningen van verweerders;
- het proces-verbaal van de behandeling.

1.2 Beslissing is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Klaagster woont en werkt op Curaçao.

2.2 Verweerders zijn allen advocaat te Curaçao. Tevens zijn zij allen verbonden aan Fundashon Kòrsou Fuerte i Outónimo (hierna: KFO), een stichting die ijvert voor een daadwerkelijk autonoom Curaçao.

3. De klacht en het verweer

3.1 Klaagster legt aan haar klacht ten grondslag dat verweerders regels 1 en 3 van de gedragsregels voor de advocatuur hebben geschonden, nu zij zich in de periode van 9 januari 2014 tot en met 30 januari 2014 in de media onnodig grievend hebben uitgelaten over de zittende magistratuur en de deken. Verweerders zetten met hun uitlatingen aan tot haat, geweld, verdeeldheid, racisme en discriminatie in de jurisdictie van Curaçao. Zij ondermijnen de rechtsorde en schaden het vertrouwen van de rechtsorde en advocatuur, aldus klaagster. Door de handelingen van verweerders, bestaat bij klaagster het vermoeden dat verweerders gezamenlijk een terroristische organisatie vormen.

3.2 Verweerders hebben in de eerste plaats aangevoerd dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar klacht, aangezien klaagster – kort samengevat – niet over een wettelijke klachtbevoegdheid beschikt en geen direct of indirect belang heeft bij haar klacht. Voorts hebben verweerders de klacht gemotiveerd betwist.

3.3 Op de stellingen van partijen wordt hierna – voor zover van belang – nader ingegaan.

4. Beoordeling

Ontvankelijkheid

4.1 Verweerders hebben aangevoerd dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar klacht, omdat geen algemeen klachtrecht bestaat en klaagster niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

4.2 Dit verweer slaagt. In de Advocatenlandsverordening is niet neergelegd wie een klacht tegen een advocaat kan indienen. Weliswaar heeft de raad meermalen geoordeeld dat hier ten lande ook anderen dan (direct) belanghebbenden bij de raad kunnen klagen, maar dit laat onverlet dat een klager een tuchtrechtelijk te respecteren belang bij zijn klacht dient te hebben. Klaagster heeft dienaangaande aangevoerd dat zij 'geschokt is door het gedrag' van verweerders en dat maatregelen tegen verweerders zijn geboden. Naar het oordeel van de raad brengt de omstandigheid dat klaagster aanstoot neemt aan door verweerders gedane uitlatingen en gedragingen niet mee dat zij een tuchtrechtelijk te respecteren belang bij haar klacht heeft. De uitlatingen en/of gedragingen betreffen niet haar persoon, zaak of (directe) belangen en klaagster is niet op enige wijze betrokken bij de in de klacht aangeduide aangelegenheden. Ook in hetgeen klaagster tijdens de mondelinge behandeling van de klacht heeft aangevoerd ziet de raad geen feiten en/of omstandigheden op grond waarvan moet worden aangenomen dat klaagster een tuchtrechtelijk te respecteren belang heeft bij haar klacht.

4.3 Het voorgaande brengt mee dat klaagster niet-ontvankelijk moet worden verklaard in haar klacht.

4.4 Bij deze stand van zaken behoeven de overige stellingen van partijen geen bespreking.

5. Beslissing

De raad van toezicht:

verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Deze beslissing is gegeven door mr. T.A.M. Tijhuis, voorzitter, mr. S. Thomson en mr. R.P. Koeijers, leden, en in aanwezigheid van de secretaris in het openbaar uitgesproken op 19 december 2014.

